

哪些農產品與米最有關？臺灣農產品價格共變、膳食互補與節慶需求之實證分析——以2026年毛豬供需調節為案例

Which Agricultural Products Are Most Closely Linked to Rice? Price Co-movement, Dietary Complementarity, and Festival Demand in Taiwan: The 2026 Hog Supply Adjustment as a Case Study

周秉漢 / CHOU, BING-HAN

ORCID : 0009-0000-7018-5096 | handson0102@hotmail.com

公開日期：2026-07-15 | 公開工作論文；未經外部同儕審查

DOI : 10.5281/zenodo.21367949 | 授權：CC BY 4.0

研究結論摘要

原料米價年增率與雞肉、食用油較同步；中式米食價格則與豬肉、雞肉、食用油及蛋呈較清楚的條件相關。2026 年 7 月上半月毛豬全國加權價較同年春季高 18.8%，但事件後與中元節後資料尚未形成。

價格共變不是因果；餐食端關聯不是家戶膳食互補彈性；本文不判定 2026 年政策成效。

摘要

「哪些農產品與米最有關」並沒有單一答案。若「有關」指零售價格同步變動，答案可能是雞肉或食用油；若指米食餐點的投入組合，豬肉、雞肉與蛋可能更重要；若指中元節祭祀與備貨，則需求、休市與供應調度又形成不同關係。本文將問題拆成三個可檢驗層次：（1）零售米價與八類農產品價格的月變動及年變動共變；（2）農產品價格與「中式米食」消費者物價的關聯，作為餐食端互補線索；（3）2013–2025 年中元節所在月份是否出現季節調整後的額外價格變動。另以農業部毛豬交易市場逐日資料，描述 2026 年供應吃緊與臨時休市前的市場狀態。

研究使用行政院主計總處 2013 年 1 月至 2026 年 6 月共 162 個月的基本分類與項目群消費者物價指數，涵蓋米、豬肉、牛肉、雞肉、雞蛋、水產品、蔬菜、水果、食用油與中式米食；並使用農業部 2024 年 8 月 26 日至 2026 年 7 月 14 日的各肉品市場毛豬成交頭數與平均價格。為避免共同通膨趨勢造成虛假相關，價格共變以對數月增率與年增率計算，不以價格指數水準排名。餐食端模型逐項估計中式米食年增率與各農產品年增率之關聯，控制總 CPI 與月份固定效果，標準誤採 12 期 Newey–West HAC。節慶模型以農曆七月十五日所在月份為指標，控制月份固定效果與線性趨勢。

結果顯示，米價年增率與雞肉的 Pearson 相關最高 ($r=0.324$)，其次為食用油 ($r=0.254$) 與豬肉 ($r=0.144$)；但月增率中，食用油與米的正相關最高 ($r=0.247$)，雞肉及豬肉均接近零且略為負值。這說明「長期同向通膨」與「短期共同衝擊」不是同一件事。餐食端逐項模型中，豬肉年增率每增加 1 個百分點，中式米食年增率平均增加 0.186 個百分點 (95% HAC CI 0.145–0.228)；雞肉為 0.142 (0.042–0.243)，食用油為 0.141 (0.000–0.283)，雞蛋為 0.035 (0.007–0.064)。原料米本身的係數只有 0.009，信賴區間跨越零。這些係數是條件相關，不能解讀為成本占比、需求彈性或因果轉嫁。

2013–2025 年節慶模型沒有任何品項在 5% 顯著水準出現中元節所在月的額外漲幅；水果估計值最大 (+1.102 個百分點， $p=0.069$)，豬肉為 -0.256 ($p=0.135$)，米為 -0.580 ($p=0.233$)。此結果不代表中元節沒有需求，只表示月平均零售價格在供應調度、促銷、備貨提前與資料聚合後，未呈現穩定且可辨識的節慶正向係數。2026 年 7 月 1–14 日全臺毛豬交易的頭數加權均價為每公斤 101.80 元，較同年 1–5 月的 85.70 元高 18.8%，平均每日成交 13,659 頭則低 13.1%；但價格較 2025 年同期的 104.33 元低 2.4%。7 月 14 日加權均價為 101.84 元，顯示媒體所稱「突破 110 元」較接近個別市場或規格尖峰，不等於全國加權均價。

本文結論是：以零售米價共變而言，雞肉與食用油較接近米；以中式米食餐點價格而言，豬肉、雞肉、食用油與蛋的關聯比原料米更清楚；以節慶市場治理而言，豬肉的重要性主要表現在供應量與交易日調度，而不是跨年度穩定的零售價格漲幅。米商若要監測跨品項風險，不宜只追蹤米價，而應建立「米+豬肉+雞肉+食用油+蛋」的餐食成本儀表板；但要正式判定膳食替代或互補，仍需家戶購買數量、價格、所得與共同購買資料估計需求系統。

關鍵詞：稻米、毛豬、農產品價格、價格共變、膳食互補、中元節、消費者物價指數、供需調節、時間序列、臺灣

Abstract

The question of which agricultural products are most closely linked to rice has no single answer. The ranking depends on whether linkage refers to retail-price co-movement, the input bundle of prepared rice meals, or joint festival demand. This working paper separates these dimensions. It examines: (1) monthly and year-on-year co-movement between retail rice prices and eight agricultural product groups; (2) conditional associations between agricultural-product inflation and the consumer price index for prepared Chinese rice foods, used only as a meal-side proxy; and (3) whether the month containing the Ghost Festival exhibits an additional seasonally adjusted price change. Daily hog-market data are then used to describe the 2026 supply-tightness episode before the announced temporary market closure.

The study uses 162 monthly observations from Taiwan's Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, spanning January 2013 through June 2026, and daily hog transactions from the Ministry of Agriculture spanning 26 August 2024 through 14 July 2026. Price-level correlations are avoided. Co-movement is measured using monthly and year-on-year log changes. Separate prepared-rice-food models control for all-items CPI and calendar-month fixed effects, with 12-lag Newey–West HAC standard errors. Festival-month models additionally control for a linear trend.

Chicken has the strongest correlation with rice in year-on-year inflation ($r=0.324$), followed by edible oil ($r=0.254$) and pork ($r=0.144$). At the monthly frequency, edible oil has the strongest positive correlation ($r=0.247$), while chicken and pork are close to zero. In separate conditional models, a one-percentage-point increase in pork inflation is associated with a 0.186-point increase in prepared-rice-food inflation (95% HAC CI 0.145–0.228). The corresponding coefficients are 0.142 for chicken, 0.141 for edible oil, and 0.035 for eggs. The coefficient for raw rice is 0.009 and statistically indistinguishable from zero. These associations are not causal pass-through estimates, cost shares, or household demand elasticities.

No product shows a statistically significant positive Ghost Festival coefficient at the 5% level during 2013–2025. This does not demonstrate the absence of festival demand: procurement may be advanced, supply may be deliberately shifted across trading days, and monthly retail indices may mask quantity adjustment. In the 2026 event window, the nationwide head-count-weighted hog price averaged NTD 101.80/kg during 1–14 July, 18.8% above January–May 2026 but 2.4% below the same period in 2025. Average daily transactions were 13,659 head, 13.1% below the January–May baseline. Because the CPI ends in June and hog data end on 14 July, the study cannot estimate the effect of the 15 July closure or the 27 August festival.

The evidence supports a dimension-specific conclusion. Chicken and edible oil are most closely associated with retail rice-price inflation; pork, chicken, edible oil, and eggs are more informative for prepared rice-food prices; and pork is especially important to festival market governance through quantity and trading-day adjustment. A formal finding of dietary substitution or complementarity requires household quantities, transaction prices, income, and joint-purchase data, which are not available in the present aggregate dataset.

1. 研究問題與貢獻

農產品之間可以透過至少四條路徑相互連結。第一是共同成本，例如能源、飼料、工資、運輸及通膨衝擊。第二是生產替代或投入關係，例如飼料穀物與畜產品，但食用米不是臺灣養豬主要飼料，因此不能只因同屬農業就推定直接投入。第三是消費者的膳食組合：米與肉、蛋、魚、菜常在同一餐出現，餐食價格可能受多個投入共同影響。第四是節慶需求與政策調度：中元節前祭祀、宴席與備貨增加，主管機關及市場可透過休市、凍結或移轉豬源調整供應時點。

因此本文不建立單一「最有關排行榜」，而回答四個較窄的研究問題：

1. 在排除價格水準共同趨勢後，哪些農產品的零售價格變動與米價變動最同步？
2. 哪些農產品價格變動與「中式米食」價格變動關聯較高？
3. 中元節所在月份是否存在可重複的額外零售價格變動？
4. 2026年毛豬供需事件透過什麼機制與米、米食及米商營運相連？

本文的貢獻是把容易混在一起的「價格共變、餐食互補線索、節慶需求與事件衝擊」分開測量。研究也提供可重現程式、挑選後CPI、逐日毛豬彙總、模型結果及五張圖。這個設計不能取代家戶需求系統，但可作為微型米糧零售商的第一階段市場監測框架。

2. 理論背景與文獻

2.1 價格共變不等於商品互補

農產品價格可能因共同能源、運輸、氣候、匯率或總體通膨而同向變動。既有商品市場研究顯示，農產品報酬的共變程度會隨時期與危機改變，且不同品項組合並不一致。這支持使用變動率與分期資料，但不能把相關係數直接解讀為供需因果。

經濟學上的「互補品」有更嚴格定義：若某品項價格上升使另一品項需求量下降，補償後交叉價格彈性為負，才構成需求面的互補。估計交叉價格彈性通常需要家戶消費量、支出、價格與所得。本文只有價格指數，沒有家戶數量，因此不能估計真正的膳食互補性。本文所稱「膳食互補線索」只指農產品通膨與中式米食成品價格的條件關聯，以及臺灣飲食與祭祀情境中可能共同出現的產品。

2.2 臺灣飲食中的米、肉與餐食端

農業部 2024 年糧食平衡表顯示，每人每年純糧食供給量約為米 42.42 公斤、豬肉 34.96 公斤、家禽肉 43.13 公斤；這些數值是國內可供食用量除以人口，不是個人實際攝取量，也不能證明同餐消費。國民健康署 2017–2020 年國民營養健康狀況變遷調查及相關臺灣健康飲食研究則說明臺灣飲食同時包含全穀雜糧、豆魚蛋肉與蔬菜等食物群。這些背景支持把肉、蛋、魚、菜列入候選，但不提供本研究的效果量。

「中式米食」CPI 是本研究連接原料端與餐食端的可觀察代理。它反映外食或調理米食價格，可能同時包含米、肉、蛋、油、菜、人工、租金與服務成本。若豬肉 CPI 與中式米食 CPI 同向，可能反映投入成本、餐飲共同定價、需求狀態或未觀察總體因素；它不是滷肉飯或任何特定餐點的配方成本。

2.3 中元節、毛豬需求與供應調度

臺灣過去已有多次中元節前毛豬供應調節。行政院 2014 年資料記載，當時仔猪流行性下痢影響豬源，政府以增加市場休市、冷凍肉與台糖豬源調度因應中元節需求。農業部 2015 年資料說明，休市可把豬源移至中元節前交易日；2017 年亦限制冷凍肉業者於肉品市場的每日採購量，以優先供應生鮮豬肉。這些正式紀錄說明「休市」不是單純減少供給，也可能是把同一批豬源跨交易日重新配置。

2026 年 7 月的新聞報導把供應吃緊歸因於仔猪育成率與高溫，並報導部分市場或規格價格突破每公斤 110 元，以及 7 月 15 日臨時休市。由於本研究未找到同日完整官方事件公告，新聞只用於界定事件線索；市場狀態則以農業部逐日交易資料重新計算。本文不判定疾病名稱、因果占比或政策成效。

3. 資料與方法

3.1 資料來源與樣本

資料	時間範圍	單位／樣本	用途	授權與限制
主計總處基本分類暨項目群 CPI	2013M01–2026M06	162 個月，2021=100	價格共變、餐食端、節慶模型	政府資料開放授權；指數不是成交價或數量
農業部毛豬交易行情	2024-08-26–2026-07-14	各市場逐日，9,999 列；彙總 624 日	2026 事件描述	政府資料開放授權；排除冷凍廠，市場日不等於曆日
農業部 113 年糧食供需年報	2024 年	年度每人純糧食供給量	飲食供給背景	供給量不是實際攝取或共同購買
行政院／農業部中元節供應資料	2014、2015、2017、2021	政策文件	制度與歷史機制	不能直接代表 2026 政策效果
2026 年 7 月新聞	擷取至 2026-07-15	事件線索	辨識休市與市場說法	次級來源；關鍵價格另以官方交易資料驗證

CPI 選取米、豬肉、牛肉與牛內臟、雞肉、雞蛋、水產品、蔬菜、水果、食用油、中式米食、中式麵食及總指數。候選農產品為前述八類，不納入中式麵食的主要排名；中式麵食保留於重現資料，可供後續安慰劑比較。

毛豬資料以「成交總數（不含冷凍廠）」頭數作權重，計算全臺市場的頭數加權平均價格：

$$\text{Weighted price}_t = \sum(\text{price}_{mt} \times \text{heads}_{mt}) / \sum \text{heads}_{mt}$$

其中 m 為市場， t 為交易日。這可避免把小型市場與大型市場的均價等權平均。若頭數為零則不納入價格權重。

3.2 價格共變

對每個 CPI 指數 P 計算對數月增率與年增率：

$$\text{MoM}_t = 100 \times [\ln(P_t) - \ln(P_{t-1})]$$

$$\text{YoY}_t = 100 \times [\ln(P_t) - \ln(P_{t-12})]$$

分別計算米與八類農產品的 Pearson 及 Spearman 相關。主要敘事使用年增率，月增率作短期敏感度檢查。價格指數水準因共同基期與通膨趨勢可能產生高度虛假相關，因此不納入排名。

3.3 餐食端關聯模型

對每個候選品項 k 分開估計：

$$\text{RiceFoodYoY}_t = \alpha + \beta_k \text{ProductYoY}_{kt} + \gamma \text{AllCPIYoY}_t + \text{MonthFE} + \varepsilon_t$$

依變數為中式米食年增率，控制總 CPI 年增率及月份固定效果。每一個 β 來自獨立模型，不是把所有農產品同時放入的投入份額模型。標準誤使用 Newey–West HAC、最大落後 12 期，以降低月資料殘差自我相關及異質變異對推論的影響。

3.4 中元節月份模型

依行政機關日曆對中元節「農曆七月十五日」的定義，將 2013–2025 年該日所在國曆月份標記為 1。中元節多落在 8 月，部分年份落在 9 月。對各品項月增率估計：

$$\text{MoM}_t = \alpha + \delta \text{FestivalMonth}_t + \text{MonthFE} + \text{LinearTrend} + \varepsilon_t$$

δ 表示在控制一般 8 月或 9 月季節性及線性趨勢後，中元節所在月的額外月增率。模型仍可能漏掉颱風、疫情、促銷或政策調度，且只有 13 個節慶月份，統計力有限。HAC 最大落後同樣為 12 期。

3.5 2026 年事件比較

事件描述比較三個窗口：（1）2026 年 7 月 1–14 日；（2）2025 年同期；（3）2026 年 1–5 月。第三組是較長基準，不是嚴格反事實。7 月 15 日休市不在資料內，且 2026 年中元節為 8 月 27 日，因此不進行事件後差異、因果或中元節效果估計。

3.6 多重比較與解讀規則

研究同時比較多個品項，個別 p 值可能因多重測試產生偶然顯著。本文將效果量、信賴區間與不同時間尺度一致性置於單一 p 值之前，不把邊界顯著寫成確定結論。餐食端係數若顯著，也只稱「條件相關」，不稱價格轉嫁或膳食互補彈性。

4. 結果

4.1 主要農產品價格走勢

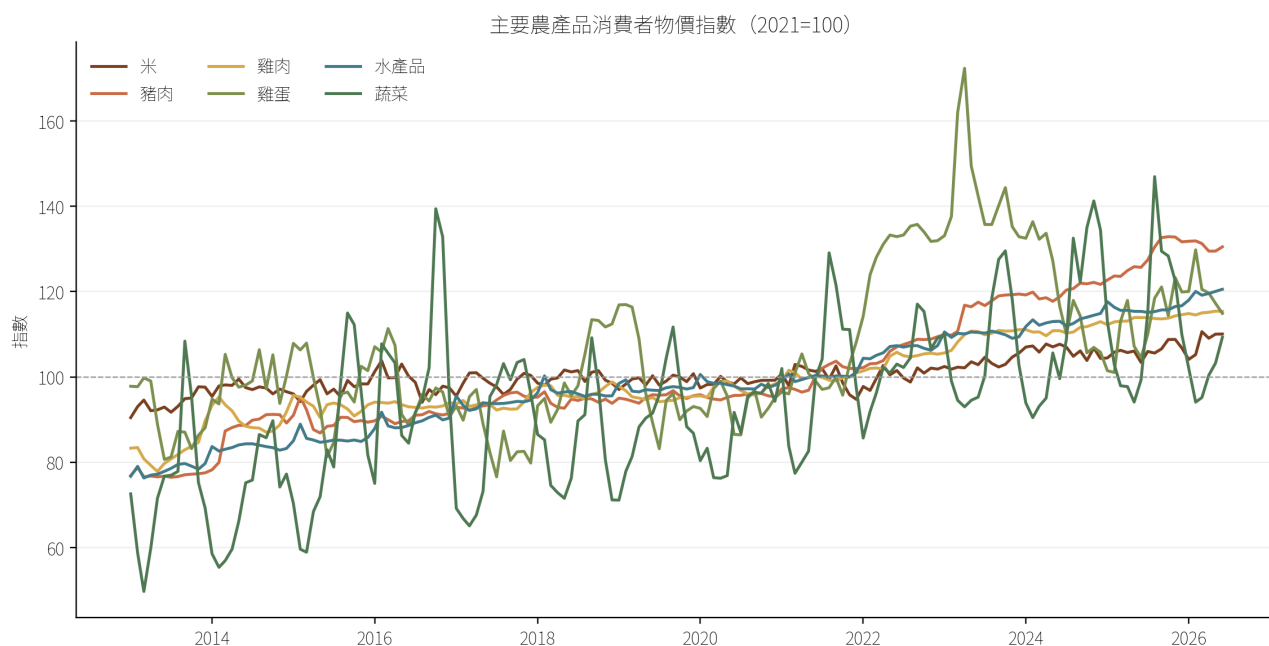


圖1 主要農產品消費者物價指數 (2021=100)

蔬菜、雞蛋與部分生鮮品的短期波動明顯高於米。米價指數較平滑，意味其月增率與受天候影響較大的生鮮品不一定同步。2021 基期等於 100 只方便比較相對變動，不能用指數高低比較商品實際價格。

4.2 哪些農產品的價格與米最同步

排名	品項	米價年增率 Pearson r	Spearman ρ	米價月增率 Pearson r
1	雞肉	0.324	0.242	-0.083
2	食用油	0.254	0.214	0.247
3	豬肉	0.144	0.168	-0.077
4	水產品	0.110	0.116	-0.160
5	雞蛋	0.107	0.119	-0.052
6	蔬菜	0.092	-0.014	-0.030

排名	品項	米價年增率 Pearson r	Spearman ρ	米價月增率 Pearson r
7	水果	-0.071	-0.058	0.022
8	牛肉	-0.161	-0.141	-0.059

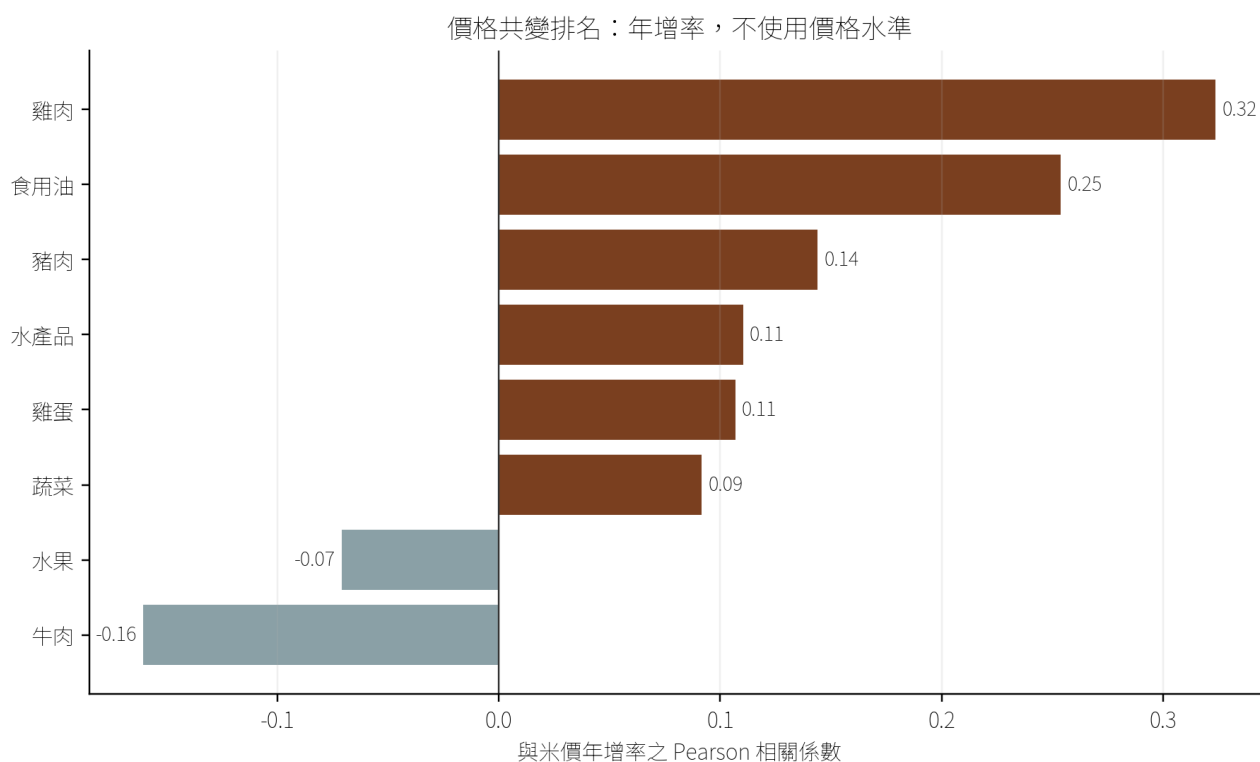


圖2 米價年增率與農產品價格共變排名

若以年增率回答，雞肉與食用油最接近米；若以月增率回答，只有食用油呈現較清楚的正相關。雞肉年增率相關為 0.324，但月增率為 -0.083，表示兩者可能共享較慢的通膨循環，而非每月受到相同衝擊。豬肉與米的年增率只有弱正相關，月增率接近零。由此不能說豬價上漲會推高米價。

4.3 哪些農產品與中式米食價格較有關

品項	β	95% HAC CI	p 值	判讀
水產品	0.209	-0.061-0.479	0.129	點估計大，不確定性高
豬肉	0.186	0.145-0.228	<0.001	穩定正向條件相關

品項	β	95% HAC CI	p 值	判讀
牛肉	0.151	-0.021-0.322	0.085	信賴區間跨零
雞肉	0.142	0.042-0.243	0.006	正向條件相關
食用油	0.141	0.000-0.283	0.050	邊界結果
雞蛋	0.035	0.007-0.064	0.015	小幅正向條件相關
米	0.009	-0.097-0.116	0.867	未見獨立關聯
水果	-0.015	-0.039-0.009	0.230	未見獨立關聯
蔬菜	-0.031	-0.047--0.014	<0.001	負向條件相關，可能反映季節或模型遺漏

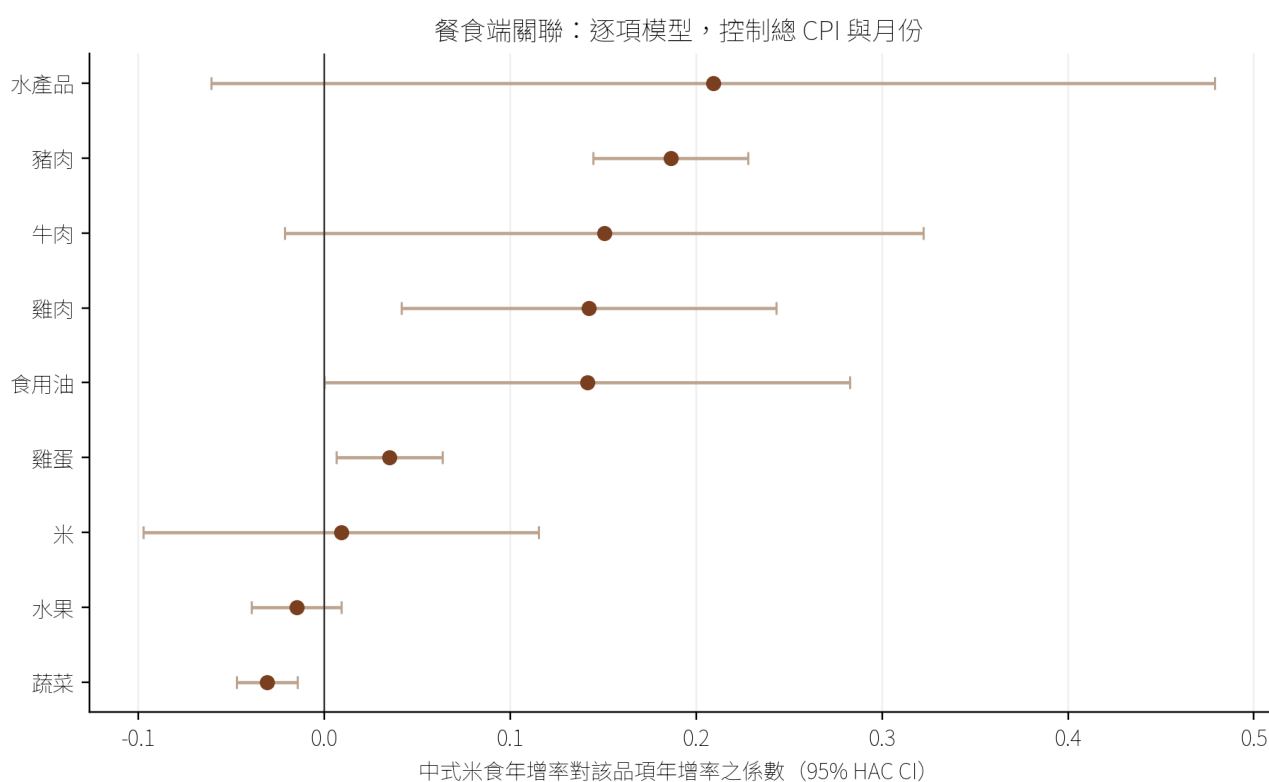


圖3 中式米食價格與各品項年增率的逐項模型

最值得注意的不是水產品點估計最高，而是其信賴區間很寬；相較之下，豬肉係數較精確。原料米係數接近零，可能有三種解釋：米在餐點總成本占比有限、米價較平滑且定價調整慢，或總 CPI 與月份已吸收共同趨勢。本文資料不能區分這些機制。

蔬菜負係數不應解讀為「蔬菜與米食互相排斥」。蔬菜價格受颱風與短期供應衝擊，餐飲價格又可能黏著，兩者在年增率資料中可呈反向。沒有餐點成本、採購量與定價時點，這只是一個需要後續查核的關聯。

4.4 中元節所在月是否出現額外漲價

品項	額外月增率（百分點）	95% HAC CI	p 值
水果	1.102	-0.086–2.291	0.069
中式米食	0.077	-0.008–0.163	0.076
水產品	0.058	-0.141–0.257	0.570
食用油	-0.097	-0.901–0.706	0.812
雞肉	-0.163	-0.527–0.201	0.381
牛肉	-0.220	-0.763–0.323	0.427
豬肉	-0.256	-0.593–0.080	0.135
米	-0.580	-1.533–0.373	0.233
雞蛋	-2.745	-7.165–1.675	0.224
蔬菜	-7.761	-16.913–1.391	0.097

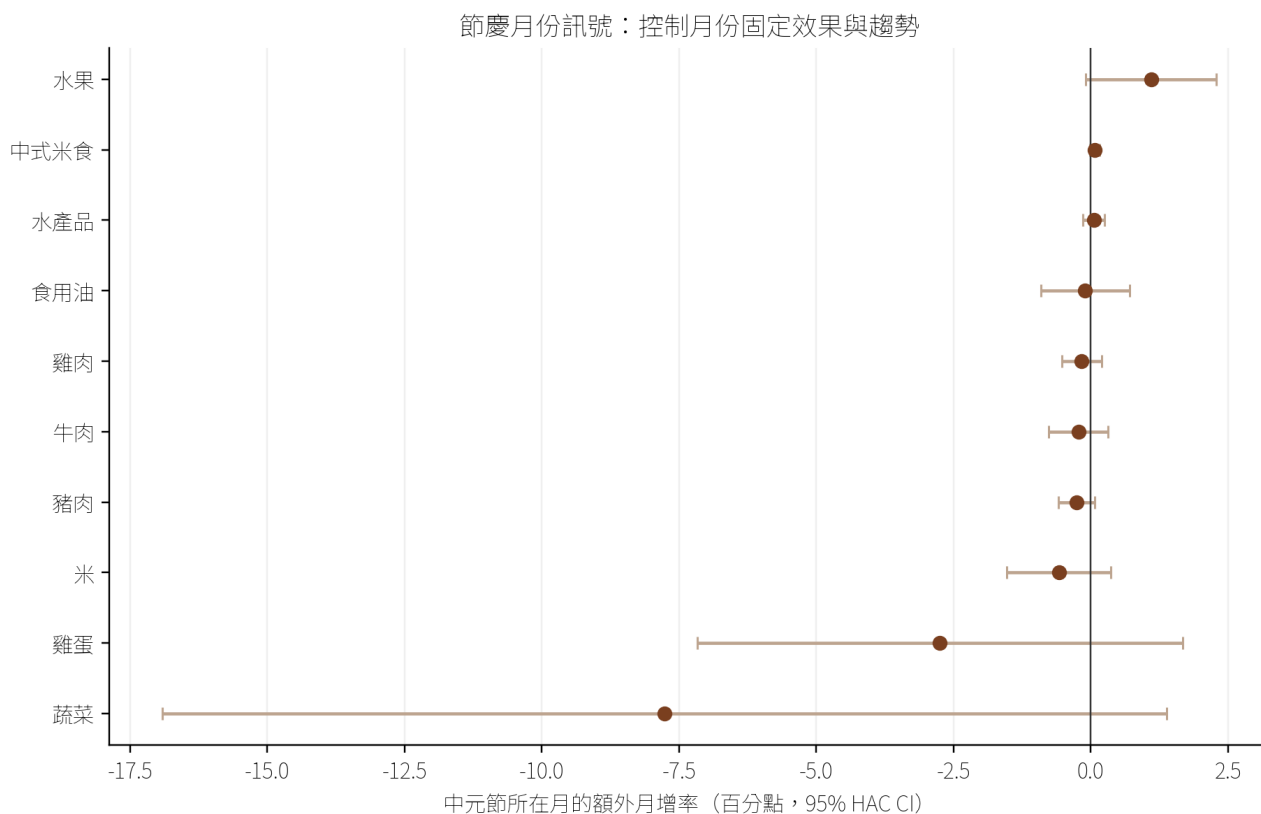


圖4 中元節所在月的季節調整後價格訊號

所有 95% 信賴區間都跨越零。這與「中元節前豬肉需求增加」並不矛盾。首先，祭祀需求可能集中於特定規格、傳統市場與短期交易量，未必推升全月全臺零售指數。其次，主管機關及市場會把休市日的豬源移至節前，供給增加可壓低價格反應。第三，通路可能提前採購、促銷或以其他品項搭配。第四，颱風季的蔬果波動遠大於節慶平均訊號。

4.5 2026 年毛豬事件

比較窗口	頭數加權均價（元/kg）	平均每日成交頭數	交易日數
2026/07/01-07/14	101.80	13,659	13
2025/07/01-07/14	104.33	12,616	14
2026/01/01-05/31	85.70	15,714	130

相較 2026 年 1-5 月，7 月上半月加權價格高 18.8%，每日成交量低 13.1%，符合「近期供應相對偏緊」的描述；但相較 2025 年同期，價格反而低 2.4%，每日成交量高 8.3%。因此 2026 年事件是相對於同年春季的明顯升溫，不是本資料期內前所未見的全國價格高點。

7月14日全臺加權均價為101.84元、成交17,519頭。媒體所稱每公斤超過110元可能來自個別市場、規格豬或當日尖峰；兩種數字可同時成立，但研究必須標示統計範圍。圖中的7月15日虛線是新聞報導的臨時休市日，位於樣本之外，不是觀察值。

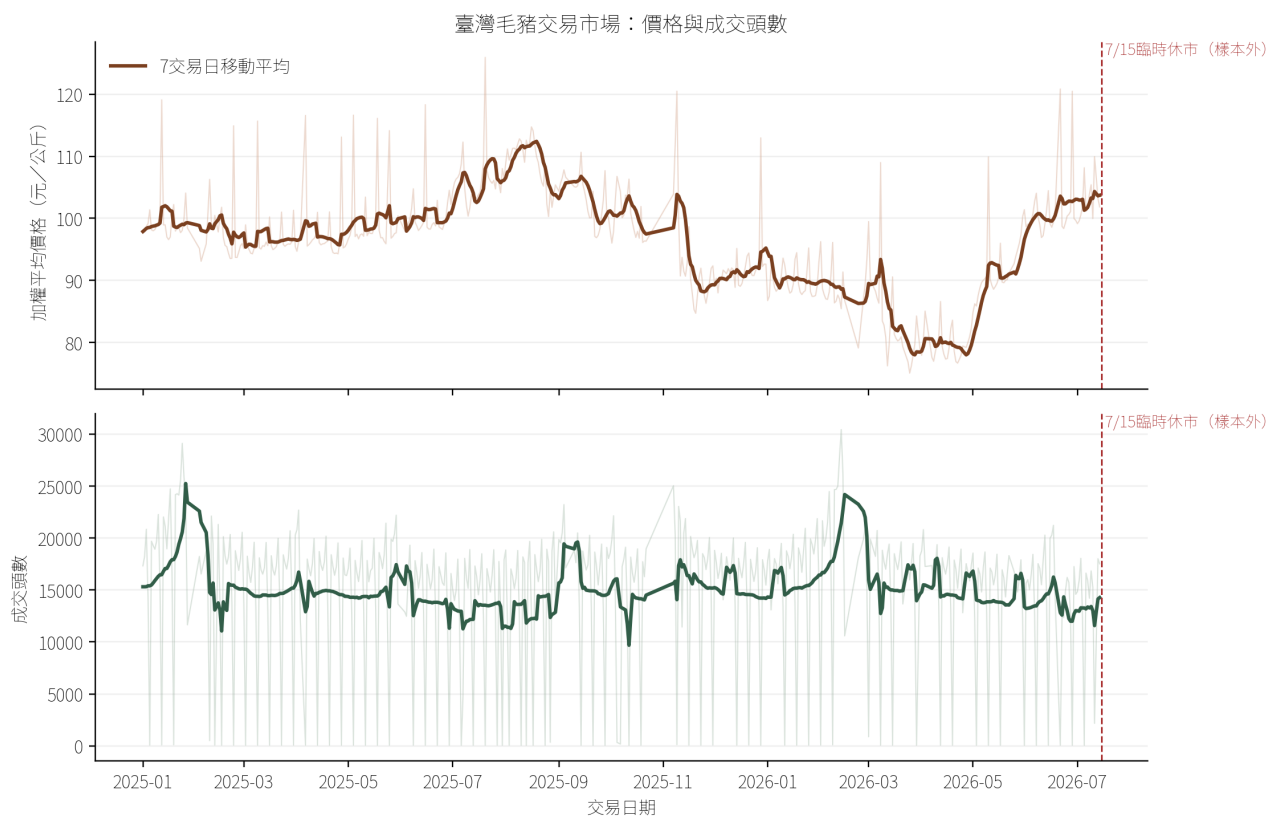


圖5 2025–2026 年毛豬市場價格與成交頭數

5. 討論

5.1 「最有關」取決於決策問題

本研究得到三個不同答案：

- 原料米零售價格風險：優先監測雞肉與食用油的年增率，但短期共同變動以食用油較清楚。
- 米食餐點成本風險：豬肉、雞肉、食用油與蛋比原料米 CPI 更有資訊，但仍只是條件相關。
- 節慶營運風險：豬肉的重要性在交易量、規格與供應日程；月平均零售價格未呈穩定節慶漲幅。

因此不能用一個平均分數宣稱某品項「永遠與米最相關」。對米行而言，監測目標若是包裝米進貨價，豬價不是直接先行指標；若業務包含便當、禮盒、祭祀組合或餐飲客戶，豬肉供應就可能透過客戶成本與節慶訂單間接影響米的需求。

5.2 毛豬供應緊縮如何傳到米

可能機制可分五條。第一，餐飲成本：滷肉飯、排骨飯與便當的肉品成本上升，業者可提高餐價、縮小肉量、改用雞肉或調整配菜。第二，家庭替代：豬肉變貴可能使家庭轉向雞肉、蛋、魚或豆類；米量是否改變取決於整體餐食預算，方向不確定。第三，節慶共同採購：祭祀同時採購肉、魚、雞、米與加工食品，通路客流或組合銷售可能增加，但本文沒有購物籃資料。第四，餐飲需求縮減：若餐價上升降低外食量，餐飲通路用米也可能下降。第五，價格黏著：原料變貴不一定立即反映於米食成品價格，業者可先吸收、延後調價或換規格。

這五條路徑中，本文只觀察到總體價格與毛豬交易，沒有餐廳採購或家戶數量，所以不能選定唯一機制。

5.3 對米行與零售通路的營運含意

米糧業者可建立每週或每月儀表板，至少包括米 CPI、豬肉與雞肉 CPI、食用油 CPI、雞蛋 CPI、毛豬交易量與加權均價、重大節慶倒數及颱風警報。用途不是預測米價必然上漲，而是提早判斷餐飲客戶的成本壓力與節慶組合需求。

中元節前可把產品分為「主食」、「祭祀蛋白」、「耐放加工品」與「日常替代品」，依實際訂單做交叉銷售；但不能用本研究宣稱消費者一定會因豬價上漲多買米。若要做價格促銷，應追蹤同店、同客戶群的品項數量、毛利與回購，建立自家資料，而不是只依全國 CPI。

5.4 政策含意

休市調節的評估不應只看單日價格。至少要同時觀察節前、節中及節後的總成交頭數、規格結構、各市場價格分布、冷凍與生鮮流向、零售價及消費量。若只引用最高市場價格，容易放大尖峰；若只引用全國均價，也可能掩蓋地區或小商販承受的成本。

要估計 2026 年休市效果，可在資料完整後採事件研究或差異中之差異，但需要可信對照品項或市場，並控制例行休市、星期、颱風、高溫、疾病、進口、屠宰量及節慶倒數。本文目前不具備事件後資料，不提前報告政策成敗。

6. 穩健性、限制與後續研究

第一，CPI 是全臺平均指數，不是米行、傳統市場或餐廳實際成交價。第二，指數涵蓋品項與權重可能改變，2021=100 的共同基期不代表商品可直接比較。第三，年增率減少趨勢問題但仍可能受共同成本與政策影響；相關不是因果。

第四，中式米食 CPI 是彙總成品價格，包含工資、租金、服務與多種原料。逐項模型沒有所有投入的數量與成本，不能稱為傳導率。第五，逐項模型互相比較時存在多重測試，且係數可能因候選品項間共變而含有未觀察因素。第六，正式膳食互補需要家戶數量與交叉價格彈性；本文無法估計。

第七，中元節月份只有 13 個，且祭祀採購可能提前到前一月或集中於節前數日。月資料會稀釋短期量價變化。第八，中元節所在月也處於颱風季，蔬果價格容易受極端天候支配。第九，毛豬交易資料自 2024 年 8 月起，無法在同一逐日資料中重建 2014 或更早的疾病與節慶事件。

第十，2026 年資料截點早於 7 月 15 日休市及 8 月 27 日中元節，沒有事件後或節後結果。第十一，新聞中的疾病、高溫與育成率敘述尚未由本文以生物或場級資料驗證。第十二，食品供給量不是個人攝取量，不能用來推論健康、營養或個人消費。

後續研究最重要的資料是匿名交易籃：商品 ID、規格、數量、成交價、日期、通路、促銷、地區與匿名客戶群。若取得至少兩年、涵蓋多個中元節的資料，可估計米與豬肉、雞肉、蛋、魚及油的共同購買率、交叉價格彈性與節慶異質性。另一條路徑是訪談米行、肉商與餐飲業者，補足「價格升高後實際改了什麼」的質性機制。

7. 結論

如果問題是「零售米價跟誰一起動」，2013–2026 年資料把雞肉與食用油排在前面，豬肉僅為弱正相關。如果問題是「米食餐點價格跟誰較有關」，豬肉、雞肉、食用油與蛋提供較明確訊號，原料米本身反而未呈獨立關聯。如果問題是「中元節市場要關注誰」，毛豬的核心是供應量、交易日與規格調度，而不是跨年度穩定的月平均漲價。

2026 年 7 月上半月毛豬市場相較同年春季確實呈現價高量低，但全國加權均價沒有超過 2025 年同期。由於事件尚未完成，最可信的結論不是預測米價將上漲，而是建立可更新的監測基線。待 7 月休市後、8 月中元節後及 CPI 新資料發布，再進行預先定義的事件後更新，才可能回答此次調節如何影響豬肉、餐飲與米食價格。

研究揭露與作者責任

本文為作者自主研究，未接受政府機關、農產品公協會、肉品市場、連鎖通路、政黨或文中提及媒體委託。生成式 AI (OpenAI Codex) 協助來源線索整理、程式起草、圖表與語言編輯；AI 不列為作者。周秉漢負責研究問題、資料選擇、程式執行、來源核對、分析解讀、公開決策與後續更正。

CRedit：概念化、方法設計、資料查核、程式、視覺化、寫作—原稿、寫作—審閱與編輯：周秉漢。

利益衝突：作者經營米糧相關事業，可能因米糧市場研究、內容曝光或後續服務而間接受益。本文不證明作者商品價格合理、品質優於其他商品或消費者應選擇作者服務，不得作為「研究證明本產品較好」之廣告依據。

研究範圍聲明：本研究僅描述指定來源於標示擷取日期可觀察之公開資訊。「未觀察到」或「未顯著」不表示相關市場實際沒有需求、企業未受影響、政策無效或服務品質較差。本文不構成企業排名、法令遵循判定、投資、醫療、法律或交易建議。

授權：本研究以 Creative Commons Attribution 4.0 International (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>) 公開發布。

第三方權利聲明：CC BY 4.0 僅適用於作者有權授權的原創分析、文字編排、研究程式及原創圖表。第三方名稱、商標、網址、資料與其他內容仍依原權利人或來源條款使用，不因收錄而改變授權。

更正申請：被提及之機關、媒體、企業或研究者如認為資料有誤、已更新或缺乏必要脈絡，可附具體來源寄至 handson0102@hotmail.com。作者核實後將依版本政策修訂並保留紀錄。

版本紀錄

- v0.9 • 2026-07-15 • 完成資料分析、圖表、全文與內部驗證；尚未公开发布。
- v1.0 • 2026-07-15 • 以 CC BY 4.0 初版公開；建立 DOI、可搜尋 PDF、HTML 全文與重現資料包。

參考文獻與資料來源

- 行政院主計總處 (2026)。基本分類暨項目群消費者物價指數，2013M01–2026M06。政府資料開放平臺資料集 9158。
<https://data.gov.tw/dataset/9158>
- 農業部 (2026)。毛豬交易行情。政府資料開放平臺資料集 7296。<https://data.gov.tw/dataset/7296>
- 農業部統計處 (2025)。《113 年糧食供需年報》。https://agrstat.moa.gov.tw/sdweb/public/book/Book_File.ashx?chapter_id=1433_14_2
- 農業部統計處 (2025)。每人每年純糧食供給量，統計視覺化專區。<https://agrstat.moa.gov.tw/moasdweb/visualize/VisualChart.aspx?c=A06&s=3>
- 衛生福利部國民健康署 (2026)。國民營養健康狀況變遷調查。<https://www.hpa.gov.tw/Pages/List.aspx?nodeid=3998>
- Executive Yuan (2014). Ensure pork supply during Ghost Festival: premier. <https://english.ey.gov.tw/Page/61BF20C3E89B856/4ecf5e44-e172-433c-8572-144804031f2b>
- 農業部 (2015)。中元節期國內豬肉可充分供應市場需求。https://www.moa.gov.tw/theme_data.php?id=5304&sub_theme=agri&theme=news
- 農業部 (2017)。多項豬源供需調節措施，穩定中元節慶所需豬肉。https://www.moa.gov.tw/theme_data.php?id=7033&sub_theme=agri&theme=news
- 農業部 (2021)。中元節農產品供應充裕，請消費者安心選購。https://www.moa.gov.tw/theme_data.php?id=8464&sub_theme=consumer&theme=news
- 行政院人事行政總處 (2025)。中華民國一百一十五年政府行政機關辦公日曆表。<https://www.dgpa.gov.tw/information?pid=12685&uid=55>

11. 民視財經網 (2026-07-14) 。毛豬供應吃緊與 7 月 15 日臨時休市報導 。 <https://finance.ftvnews.com.tw/news/detail/2026714F07M1>
12. 公視新聞網 (2026) 。高溫、仔豬育成與毛豬交易量報導 。 <https://news.pts.org.tw/article/758730/amp>
13. Newey, W. K., & West, K. D. (1987). A simple, positive semi-definite, heteroskedasticity and autocorrelation consistent covariance matrix. *Econometrica*, 55(3), 703–708. <https://doi.org/10.2307/1913610>
14. Xue, Y., et al. (2020). Modeling co-movement among different agricultural commodity markets: A Copula-GARCH approach. *Sustainability*, 12(1), 393. <https://doi.org/10.3390/su12010393>
15. U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service. Food demand analysis: own- and cross-price elasticity concepts. <https://www.ers.usda.gov/topics/food-choices-health/food-consumption-demand/food-demand-analysis>
16. Lin, C.-L., et al. (2022). Healthy Taiwanese eating approach toward total wellbeing and healthy longevity. *Nutrients*, 14(13), 2774. <https://doi.org/10.3390/nu14132774>