

別按 Token 報價：以 GPT-5.6 So1 輔助網站製作之成本結構、價值分層與風險調整定價策略——臺灣公開報價的探索性內容分析

2026-07-13 修訂說明

本次修訂項目：法律風險揭露及用語精確化。未更動原始統計數值、分析程式或研究結果。

版本紀錄

v1.0 (2026-07-13) 初版公開；v1.1 (2026-07-13) 法律風險揭露及用語精確化。

AI 使用聲明

生成式AI (OpenAI Codex) 協助資料整理、程式、語言起草、版面與網站製作；AI不列為作者。作者周秉漢負責研究設計、來源核對、分析解讀、公開版本與後續更正。

利益衝突

作者可能提供網站規劃或開發服務，並可能因本文提出的定價觀點而間接受益。

本篇特定限制

本文金額是有限公開樣本與假設情境的決策模型，不是正式報價、市場平均成交價格、政府建議價格或OpenAI官方定價。本研究與OpenAI及文中企業不存在隸屬、合作、贊助或認可關係；本文不是邀請同業共同採用、協議或維持特定價格。

研究範圍聲明

本研究僅描述指定來源於標示擷取日期可觀察之公開資訊。『未觀察到』或『未揭露』不表示相關個人、企業或機構實際未提供該能力、未遵守法令、服務品質較差或存在違法情形。本文不構成企業排名、法令遵循判定、投資、醫療、法律或交易建議。

第三方權利及授權聲明

除另有標示外，CC BY 4.0僅適用於作者有權授權的原創分析、文字編排、研究程式及原創圖表。第三方名稱、商標、網址、資料、圖片、文字摘錄及其他內容，仍依原權利人或來源授權條款使用，不因收錄於本研究而改以CC BY 4.0授權。

更正申請聲明

本研究依特定日期可取得的公開資訊製作。被提及之個人、企業或機構如認為資料有誤、已更新或缺乏必要脈絡，可提供具體來源申請更正。作者核實後將依版本政策修訂並保留修訂紀錄。

公開聯絡	handson0102@hotmail.com
作者	周秉漢 / CHOU, BING-HAN
ORCID	0009-0000-7018-5096
本版本 DOI	https://doi.org/10.5281/zenodo.21337982
上一版本 DOI	https://doi.org/10.5281/zenodo.21334629
固定網址	https://bento24235111.com/research-journal/gpt-5-6-sol-website-pricing

別按 Token 報價

以 GPT-5.6 Sol 輔助網站製作之成本結構、 價值分層與風險調整定價策略

——臺灣公開報價的探索性內容分析

Beyond Token-Based Quotes: Cost Structure, Value Tiers, and Risk-Adjusted Pricing for GPT-5.6 Sol-Assisted Website Production
—An Exploratory Content Analysis of Public Taiwanese Offers

周秉漢 (CHOU, BING-HAN)

ORCID: 0009-0000-7018-5096 | handson0102@hotmail.com

2026-07-13 | 公開研究工作論文 | CC BY 4.0

DOI: 10.5281/zenodo.21337982

研究設計與解讀邊界

5個公開來源 | 18筆方案觀測 | 3種模型用量情境 | 4級定價方案

公開報價不是成交價；情境工時不是生產力實驗

API牌價為2026-07-13快照；建議價須依實際需求與責任調整

摘要

生成式AI與代理式程式工具降低部分網站製作工序的時間，但模型成本下降不等於專案責任、設計判斷、整合、測試與維運風險同步消失。本研究探討以GPT-5.6 Sol輔助網站製作時，服務提供者應如何形成可持續、可解釋且可比較的建議價格。研究以2026年7月13日為資料截點，對5個臺灣公開報價來源中的18筆網站製作方案進行探索性量化內容分析，另以官方API價格建立輕量、標準與密集三種模型使用情境，並建構成本底線、競爭基準、顧客價值與風險準備四層定價模型。公開樣本顯示，一頁式網站廣告區間約新臺幣2萬至8萬元，套版方案約1.5萬至6萬元，企業網站約3.68萬至25萬元；電商與客製系統因範圍差異而呈現更大離散。GPT-5.6 Sol官方API價格為每百萬輸入token 5美元及輸出token 30美元；在本研究設定下，輕量、標準與密集使用的模型費分別為22、85與220美元。即使採新臺幣30至33元兌1美元的敏感度區間，模型費通常仍小於完整商業網站專案總價的數個百分點，不能作為報價的主要錨點。情境模型建議四級一次性建置價：啟動型單頁網站5.8萬元、品牌企業網站13.8萬元、標準電商網站29.8萬元、客製功能系統68萬元起，另將持續維護、內容成長與營運責任拆為月費。此建議不是市場均衡價格或實際生產力實驗結果，而是透明假設下的決策工具。研究主張，AI帶來的效率紅利應在價格、品質與交付速度間分配，而非全部轉化為折價；報價單應以成果範圍、驗收條件、資料與原始碼權利、資安責任、修改次數及上線後服務為計價單位。

Abstract

Generative AI and agentic coding tools can reduce the time required for selected website-production tasks, but lower model costs do not eliminate project responsibility, design judgment, integration, testing, security, or maintenance risk. This study develops a transparent pricing framework for website services assisted by GPT-5.6 Sol. Using 13 July 2026 as the data cutoff, we conduct an exploratory quantitative content analysis of 18 publicly advertised offers from five Taiwanese pricing sources. We combine these market references with three model-usage scenarios and a four-layer framework covering cost floors, competitive benchmarks, customer value, and risk reserves. Advertised prices range from approximately NTD 20,000–80,000 for one-page websites, NTD 15,000–60,000 for template offers, and NTD 36,800–250,000 for corporate sites, while e-commerce and custom systems show wider dispersion because their scopes differ substantially. Official API prices for GPT-5.6 Sol are USD 5 per million input tokens and USD 30 per million output tokens. Under the study's light, standard, and intensive scenarios, model costs equal USD 22, 85, and 220 respectively. These costs generally represent only a small share of a commercial website project and should not be the principal pricing anchor. The scenario model recommends four one-time build prices: NTD 58,000 for a launch landing page, NTD 138,000 for a corporate brand site, NTD 298,000 for a standard commerce site, and NTD 680,000 or more for a custom functional system, with ongoing care priced separately. These figures are decision-support scenarios rather than market-equilibrium estimates or observed productivity effects. Sustainable quotes should price the accountable outcome, acceptance criteria, rights, security, revision boundaries, and post-launch service—not token consumption alone.

關鍵詞：GPT-5.6 Sol、網站製作、定價策略、價值定價、生成式AI、風險調整、臺灣

一、研究問題：AI把網站做快了，價格應該怎麼改？

網站服務的報價長期面臨可比性問題。兩份都寫著『企業官網』的報價，可能分別只包含套版與五頁資料上架，或包含品牌策略、資訊架構、文案協作、客製前端、內容管理、分析追蹤、SEO基礎、權限、部署、備份與維護。當生成式AI進入製作流程後，客戶又容易把模型訂閱費或API token費視為服務的主要成本，進而推論網站應大幅降價。這個推論忽略了軟體服務真正昂貴的部分通常不是產生第一版程式碼，而是把模糊需求轉成可驗收成果，並對錯誤、資安、資料、串接與持續運作負責。

GPT-5.6 Sol在官方文件中被定位為處理複雜專業工作的旗艦模型，支援網路搜尋、檔案搜尋、程式執行、shell、patch、computer use與MCP等工具。這使它適合被納入端到端網站工作流程，但『能做』不等於『無需人工治理』。同一模型在明確需求、成熟程式庫與完整測試環境中，可能節省大量時間；在需求頻繁變動、舊系統整合或責任邊界不清的專案中，也可能把節省的編碼時間轉移成驗證、除錯與重工。

本研究回答三個問題：第一，臺灣公開網站製作報價呈現哪些可觀察區間與範圍差異？第二，在合理的token用量情境下，GPT-5.6 Sol模型費占完整專案價格的比重是否足以成為主要報價基礎？第三，微型工作室或網站服務商如何把成本底線、競爭基準、顧客價值與風險準備結合為可實際使用的分級價格？

二、文獻與分析架構

定價研究通常區分成本導向、競爭導向與顧客價值導向。成本導向能保護基本毛利，但可能忽略客戶成果；競爭導向有助於避免脫離市場，卻會把不同交付範圍誤當同質商品；價值導向則把價格連結至可節省成本、增加收入、降低風險或取得控制權的價值。實務上三者並非互斥。Amaral與Guerreiro的調查指出，採用成本或競爭基準不必然代表企業忽略價值；De Toni等人的實證則顯示，價值導向及較高價格水準與獲利能力呈正向關聯。對網站服務而言，較穩健的做法是先用成本形成不可穿越的底線，再用市場範圍檢查可接受性，最後依顧客價值與責任風險調整。

AI生產力的實證結果不宜直接套成折扣率。Cui等人以Microsoft、Accenture與一間Fortune 100企業的4,867名開發者進行三項隨機實地實驗，合併估計顯示取得AI程式輔助者的完成任務數增加26.08%，但個別實驗有噪音與異質性。該結果證明AI可能提高產出，不代表所有網站專案的人時可固定下降26.08%，更不代表品質、溝通與維護成本同比下降。OECD的整理同樣強調，生成式AI的生產力效果受任務、技能、流程與組織互補條件影響。

本研究提出四層報價架構。第一層是成本底線，包括AI輔助後仍需投入的人時、工具、主機、第三方服務與風險準備；第二層是競爭基準，檢查相同類別的公開價格，但不把未對齊範圍的低價當作直接替代；第三層是顧客價值，包括轉換、品牌信任、資料控制、流程自動化與錯誤成本；第四層是風險調整，包括金流、會員資料、權限、舊系統、法遵、可用性承諾及需求不確定性。

三、資料與方法

市場資料採目的性公開來源抽樣。研究在2026年7月13日擷取PRO360、出任務、戰國策、PixelCake及Webs網頁設計五個可公開存取的臺灣報價或行情頁面，共編碼18筆方案觀測。欄位包含來源、方案名稱、網站類別、公開下限、公開上限、是否為開放上界及範圍說明。類別分為一頁式、套版、企業形象、電商與客製功能系統。公開頁面若只寫『以上』，僅保留下限，不任意推估上限。由於同一來源可提供多個方案，18筆觀測並非18家獨立業者。

量化摘要計算各類別的最小公開下限、封閉區間最高上限及封閉區間中點平均。中點平均只是描述這批廣告方案的中心位置，不能當作臺灣市場平均成交價。質性近讀則比較報價頁面如何描述內容、後台、SEO、金流物流、原始碼、主機、修改與維護，以辨識總價背後的範圍差異。

模型成本依OpenAI於資料截點公布的GPT-5.6 Sol API價格計算：每百萬輸入token 5美元、每百萬輸出token 30美元。研究設置輕量（200萬輸入、40萬輸出）、標準（800萬輸入、150萬輸出）及密集（2,000萬輸入、400萬輸出）三種專案情境，並以每美元新臺幣30至33元進行匯率敏感度分析。這些數值是可重算假設，不是作者帳戶的實際用量，也不包含網路搜尋、computer use、影像生成或其他工具費。

四個網站套裝情境以內部完全負擔人力成本每小時900元計算。直接成本等於AI輔助後人時乘以內部費率，加上工具與API預算及風險準備；成本支持價格等於直接成本除以一減目標毛利率。研究同時計算35%與45%毛利率的價格區間，再參照公開市場區間與交付價值形成建議牌價。基準工時與AI輔助後工時皆為透明情境假設，未被解讀為GPT-5.6 Sol的實際因果效果。

價格模型使用限制

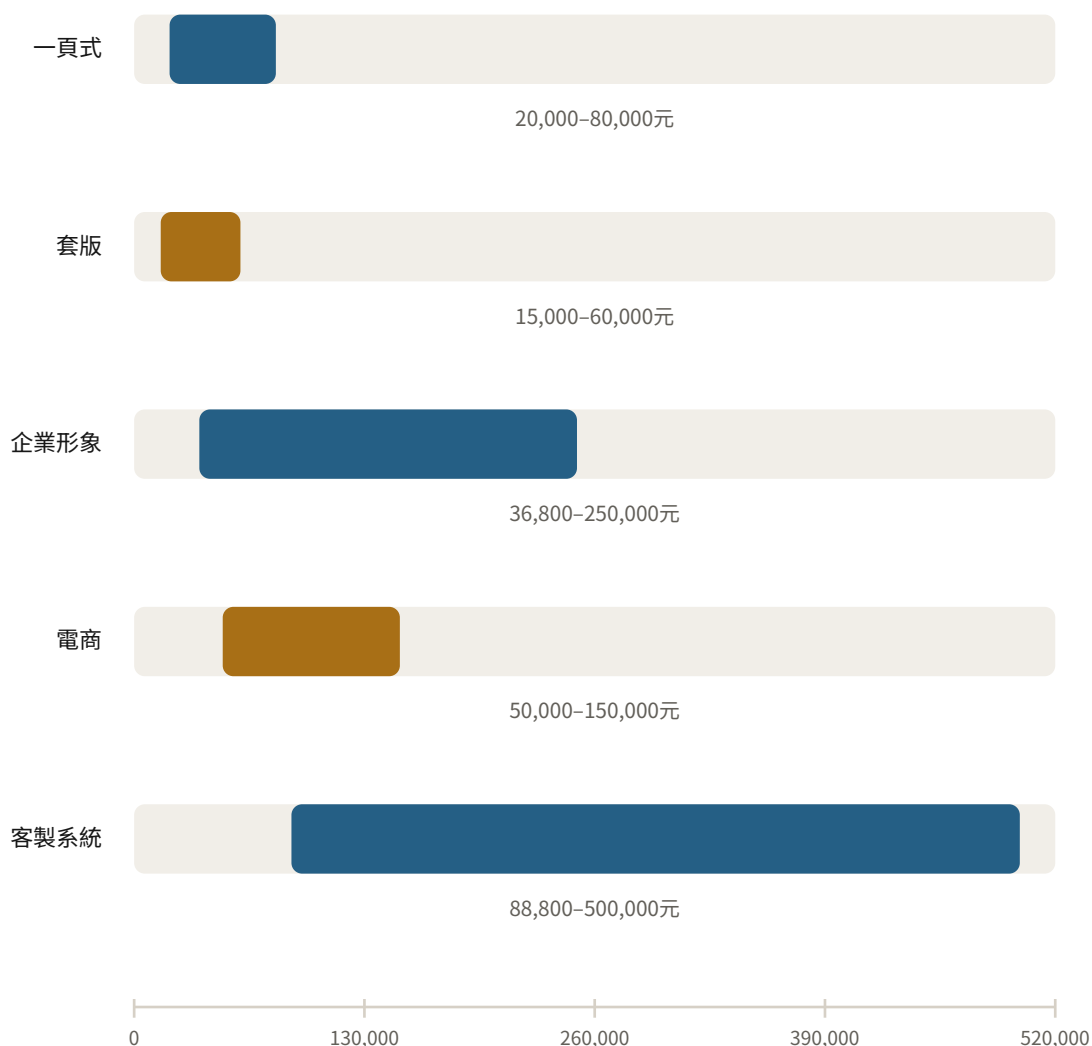
本文所列金額為作者依有限公開樣本及假設情境建立的決策模型，不是正式報價、市場平均成交價格、政府建議價格或OpenAI官方定價。實際費用仍取決於需求範圍、授權、設計、系統整合、維護責任與契約內容。

本研究與OpenAI及文中提及的網站或企業不存在隸屬、合作、贊助或認可關係。文中商標及名稱僅用於辨識研究對象。

本文不是邀請同業共同採用、協議或維持特定價格。

圖1 臺灣公開網站製作方案的可觀察價格區間

封閉區間與公開下限的探索性摘要；不是平均成交價



四、結果一：公開報價不是單一市場價格

18筆觀測顯示，一頁式網站的公開範圍為2萬至8萬元，兩筆封閉區間的中點平均為4.5萬元；套版方案的公開範圍為1.5萬至6萬元，四筆中點平均約3.86萬元；企業網站的公開範圍為3.68萬至25萬元，三筆中點平均約11.06萬元。電商方案的最低下限為5萬元，封閉區間最高上限15萬元，但另有15萬元以上的開放上界；客製系統從8.88萬元的進階設計方案到15萬至50萬元的全客製電商，並有30萬元以上的開放上界。

同類別價差的一部分不是價格歧視，而是商品定義不同。例如公開方案中的『客製化』可能只指視覺版面客製，也可能包含功能流程、會員、權限、金流物流或內部系統串接。部分低價方案依賴既有平台工具，特殊功能另計；較高價的行情說明則常把內容策略、SEO基礎、追蹤、測試、所有權與維護納入。若報價比較沒有先建立功能與責任矩陣，最低總價不是可靠的競爭基準。

五、結果二：Token費是可見成本，但通常不是主要成本

依官方牌價，輕量情境的模型費為22美元，折合約新臺幣660至726元；標準情境為85美元，約2,550至2,805元；密集情境為220美元，約6,600至7,260元。若把輕量情境配置於5.8萬元單頁網站、標準情境配置於13.8萬元企業網站、密集情境配置於29.8萬元電商網站，模型費上界分別約占1.25%、2.03%與2.44%。即使實際用量倍增，專案價格仍更容易被人工驗證、整合與風險責任左右。

Token費具有三個管理用途：它是專案工具預算的一部分、可用於偵測代理流程失控，也能支持模型路由與快取決策。然而用token乘上固定倍數向客戶報價會產生錯誤誘因：供應商可能因提示冗長而獲利，效率提高反而減少收入；客戶也無法從token數判斷網站是否安全、可維護或能創造商業結果。因此token適合作為內部成本控制指標，不宜成為外部價值單位。

表1 GPT-5.6 Sol模型費情境

情境	輸入token	輸出token	美元	新臺幣敏感度
輕量	200萬	40萬	US\$22	660-726
標準	800萬	150萬	US\$85	2,550-2,805
密集	2,000萬	400萬	US\$220	6,600-7,260

註：官方文字token牌價為輸入US\$5／百萬、輸出US\$30／百萬；匯率僅採NT\$30-33／US\$1敏感度，不是匯率預測。

六、結果三：四級建置價與持續服務價

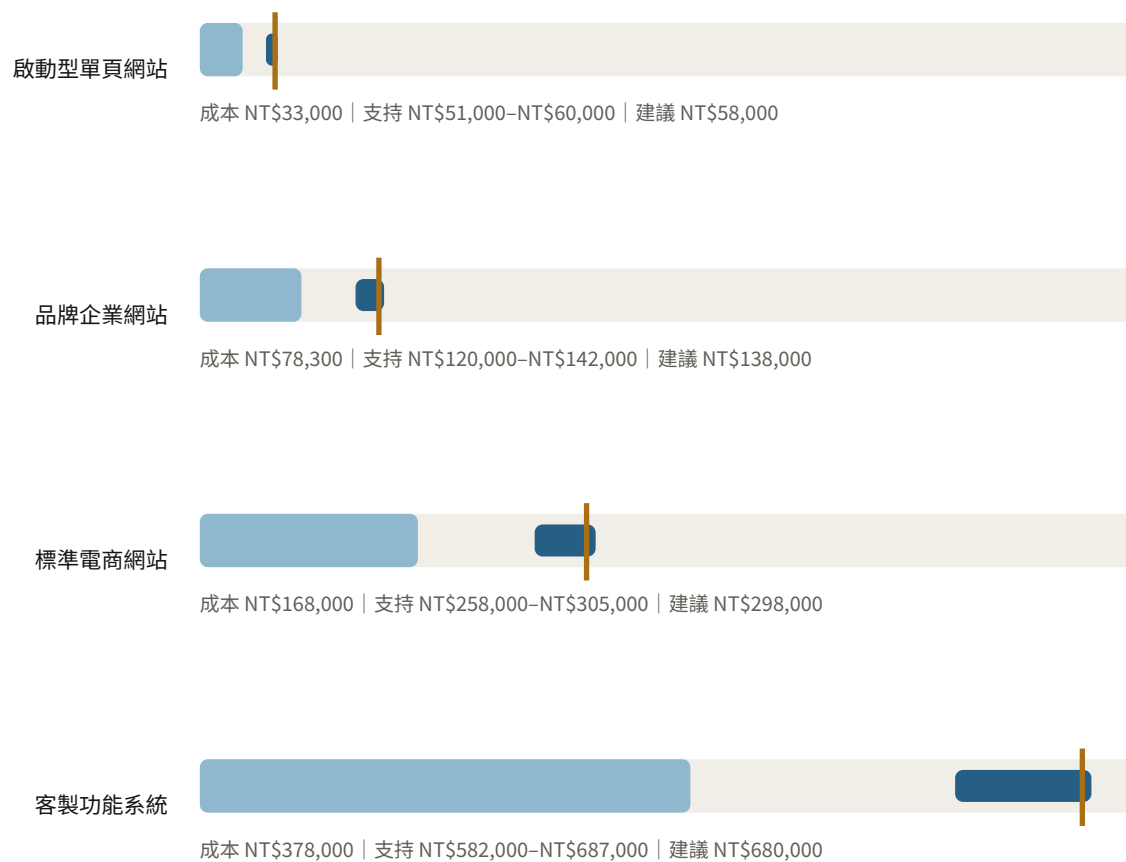
啟動型單頁網站假設基準40小時、AI輔助後30小時，直接成本3.3萬元；35%至45%毛利率支持的價格約5.1萬至6萬元，建議牌價5.8萬元。品牌企業網站假設96小時降至72小時，直接成本7.83萬元，支持價格12萬至14.2萬元，建議13.8萬元。標準電商網站假設210小時降至150小時，直接成本16.8萬元，支持價格25.8萬至30.5萬元，建議29.8萬元。客製功能系統假設450小時降至320小時，直接成本37.8萬元，支持價格58.2萬至68.7萬元，建議68萬元起。四個建議價的情境隱含毛利率約43.1%至44.4%。

這四級價格不是把既有網站換上AI標籤後加價，而是把服務邊界標準化。5.8萬元方案應限定為單頁、單一主要轉換、有限次修改及基本分析追蹤；13.8萬元方案可包含六至十二頁、內容架構、CMS、基本SEO與分析；29.8萬元方案可包含標準商品、會員、訂單及一組金流物流整合；68萬元以上方案才承擔客製工作流程、角色權限、多系統串接與較完整的正式維運。超出邊界的多語系、資料遷移、ERP、電子發票、高可用性、資安稽核與大量內容應另行估價。

建置費與持續服務應拆開。研究情境建議月費依序為3,800、9,800、24,800與48,000元起，分別對應基礎更新與監控、內容與SEO成長、電商營運與異常處理、客製系統維運與服務等級。月費不應只寫『維護』，而要列出可用時數、回應時間、備份、更新、監控、內容產量及不包含事項。

圖2 四級建置價：直接成本、毛利支持區間與建議牌價

單位：新臺幣千元；全部數值為透明情境假設



淺藍為直接成本；深藍為35%至45%目標毛利率支持的價格區間；金線為建議牌價。

表2 四級建置與持續服務建議

方案	AI後人時	直接成本	建議建置價	隱含毛利	月費
啟動型單頁網站	30h	NT\$33,000	NT\$58,000	43.1%	NT\$3,800
品牌企業網站	72h	NT\$78,300	NT\$138,000	43.3%	NT\$9,800
標準電商網站	150h	NT\$168,000	NT\$298,000	43.6%	NT\$24,800
客製功能系統	320h	NT\$378,000	NT\$680,000	44.4%	NT\$48,000

七、建議定價策略：成本設底、價值定錨、風險加權

第一步是先做資格篩選，不在資訊不足時直接給固定總價。詢價表至少要取得網站目的、頁面與內容量、角色與權限、交易與資料、第三方串接、舊資料遷移、法規要求、上線日期與內部決策者。若需求尚未形成，可先出售付費探索與規格服務，完成資訊架構、流程圖、驗收條件與分期路線圖，再報建置價。這能降低供應商把不確定性全部藏在高額風險加成，也避免低價得標後持續追加。

第二步採Good–Better–Best的可比較分級。每級方案要同時寫出成果、頁面或流程上限、修改輪次、資料與原始碼權利、主機與第三方費用、SEO與分析範圍、測試裝置、教育訓練、保固與維護。價格差異應對應可觀察的責任差異，而不是只用『專業版』『旗艦版』等模糊名稱。對同一客戶可提供快速上線、品牌成長與交易整合三個選項，讓客戶依風險與價值自我選擇。

第三步只把可重複且能驗證的AI效率紅利部分讓利。若AI使內部人時下降25%，供應商可以把一部分轉成較短交期、一部分投入更多測試與可及性、一部分形成價格優勢，剩餘部分保留為技術投資與毛利。把全部節省都折價，會讓供應商沒有資源維護測試、自動化與專業判斷；完全不讓利則可能失去競爭力。研究建議以交期、品質證據與透明範圍展現AI效益，而非宣稱『AI做所以便宜』。

第四步以變更單管理需求漂移。固定價只適用於固定範圍；新流程、新串接、內容量增加或決策延遲應有清楚的變更機制。可採里程碑付款，例如探索與規格20%、設計與原型25%、功能完成35%、驗收上線20%，並把第三方年費、交易抽成、簡訊、郵件及模型API費的負擔方式寫入契約。

八、少量質性文本分析：市場真正賣的是責任組合

公開頁面的用語顯示三種典型價值敘事。第一種是效率型，強調套版、工具庫、快速完成與技術取代人力，價格較低且特殊功能另計；第二種是成果型，強調品牌形象、內容架構、SEO、轉換與後台可維護；第三種是治理型，強調原始碼、資料匯出、權限、備份、資安、維護與換廠商能力。GPT-5.6 Sol最直接強化的是效率型能力，但高價與長期信任往往來自成果型與治理型責任。

因此服務商不應把『使用GPT-5.6 Sol』當作客戶必須付費的功能。模型是生產工具，客戶真正購買的是更快的探索、較完整的選項、可測試的程式、清楚的文件及有人承擔的上線結果。除非AI本身被部署成網站功能並產生持續推論成本，否則模型名稱更適合出現在AI使用揭露與品質流程，而不是作為獨立加價項。

九、品質、資安與契約治理

AI輔助網站的最低品質證據應包含：建置與型別檢查、核心流程自動測試、手機與桌面視覺檢查、表單與交易測試、權限與敏感資料檢查、基本效能與可及性檢查、部署回復方案及依賴套件稽核。若涉及會員、付款或管理後台，還應定義日誌、備份、密鑰管理、最小權限與事故回應。沒有這些證據的低價，可能只是把成本推遲到上線後。

契約應回答六個問題：誰擁有網域與主機最高權限？原始碼與設計素材是否交付？第三方套件與AI生成內容的授權如何處理？驗收由哪些可重現測試判定？保固與維護的分界在哪裡？若模型、平台或API價格改變，誰承擔持續費用？定價透明的核心不是公布內部每一小時，而是讓客戶知道總價換得哪些可控制資產與責任。

十、限制與後續研究

本研究只有5個公開來源與18筆方案觀測，採目的性抽樣，不能代表全部臺灣供應商，也不能估計成交價、折扣、品質或客戶願付價格。相同類別的範圍不完全一致，公開頁面可能具有行銷目的；中點平均只用於描述，不應被當作市場公允價值。後續研究可擴充至60家供應商，由第二位編碼者獨立判定範圍，並以神秘客標準需求取得可比報價。

四級工時、人力成本、風險準備與毛利率皆為情境假設，不是作者以GPT-5.6 Sol完成多個隨機化網站專案後得到的實證估計。GPT-5.6 Sol上線時間接近資料截點，尚缺針對臺灣網站製作的獨立生產力、缺陷率與維護成本研究。未來可用相同規格、相同開發者的交叉實驗比較無AI、較小模型與GPT-5.6 Sol，並追蹤交付時間、人工介入、token、缺陷、資安問題、客戶修改及90天維護工時。

API價格與模型能力會改變。本研究的模型費只能視為2026年7月13日快照。服務商應把模型路由、用量上限與價格異動條款納入內部成本管理，但不應讓短期API降價破壞長期的品質與維護能力。

十一、結論

GPT-5.6 Sol可以降低部分網站工作的人時與協調成本，但模型費並不是商業網站價格的主要決定因素。把網站按token報價，會錯置效率誘因，也無法反映需求、設計、整合、驗收、資安與維運責任。較穩健的策略是以內部成本與風險形成底線、以公開市場作可比性檢查、以客戶成果與控制權定錨，最後用清楚的方案邊界與月費承接持續責任。

在本研究的透明假設下，5.8萬元、13.8萬元、29.8萬元與68萬元起可作為四級建置牌價的起點，而非所有案件的固定答案。真正可持續的AI網站服務，不是用最少token產出最多程式碼，而是以更短時間交付更可驗證、更可控制且有人負責的數位資產。

附表 逐筆公開市場價格來源與擷取日期

下列每筆市場價格觀測均保留來源名稱、網址與擷取日期；本站不重製來源頁面全文。金額是來源頁面的公開標示，不代表成交價。

S01 | PRO360 | 一頁式購物網站 | NT\$30,000–NT\$50,000 | 擷取日期：2026-07-13
https://www.pro360.com.tw/price/shopping_web

S01 | PRO360 | 套版購物網站 | NT\$40,000–NT\$60,000 | 擷取日期：2026-07-13
https://www.pro360.com.tw/price/shopping_web

S01 | PRO360 | 第三方架站平台導入 | NT\$70,000–NT\$100,000 | 擷取日期：2026-07-13
https://www.pro360.com.tw/price/shopping_web

S01 | PRO360 | 半客製化購物網站 | NT\$100,000–NT\$150,000 | 擷取日期：2026-07-13
https://www.pro360.com.tw/price/shopping_web

S01 | PRO360 | 全客製化購物網站 | NT\$300,000起 | 擷取日期：2026-07-13
https://www.pro360.com.tw/price/shopping_web

S02 | 出任務 | Shopify或WooCommerce套版 | NT\$15,000–NT\$50,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.tasker.com.tw/price/ecommerce-development>

S02 | 出任務 | 半客製化電商 | NT\$50,000–NT\$150,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.tasker.com.tw/price/ecommerce-development>

S02 | 出任務 | 全客製化電商平台 | NT\$150,000–NT\$500,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.tasker.com.tw/price/ecommerce-development>

S03 | 戰國策 | 套版官網 | NT\$30,000–NT\$60,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.nss.com.tw/website-design-quotation>

S03 | 戰國策 | 客製化形象網站 | NT\$80,000–NT\$250,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.nss.com.tw/website-design-quotation>

S03 | 戰國策 | 電商網站 | NT\$150,000起 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.nss.com.tw/website-design-quotation>

S04 | PixelCake | 一頁式網站 | NT\$20,000–NT\$80,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://pixelcake.com.tw/posts/website-design-cost/>

S04 | PixelCake | 企業形象網站 | NT\$60,000–NT\$200,000 | 擷取日期：2026-07-13

<https://pixelcake.com.tw/posts/website-design-cost/>

S04 | PixelCake | 網站設計整體範圍 | NT\$20,000起 | 擷取日期：2026-07-13

<https://pixelcake.com.tw/posts/website-design-cost/>

S05 | Webs網頁設計 | 專業網站設計 | NT\$26,800 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.webs.com.tw/webdesign-price.html>

S05 | Webs網頁設計 | 客製化網頁設計 | NT\$36,800 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.webs.com.tw/webdesign-price.html>

S05 | Webs網頁設計 | RWD購物網站 | NT\$68,800 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.webs.com.tw/webdesign-price.html>

S05 | Webs網頁設計 | 進階客製化設計 | NT\$88,800 | 擷取日期：2026-07-13

<https://www.webs.com.tw/webdesign-price.html>

參考文獻

1. OpenAI. (2026). GPT-5.6 Sol Model. OpenAI API Documentation. <https://developers.openai.com/api/docs/models/gpt-5.6-sol>
2. OpenAI. (2026). GPT-5.6: Frontier intelligence that scales with your ambition. <https://openai.com/index/gpt-5-6/>
3. Cui, K. Z., Demirel, M., Jaffe, S., Musolff, L., Peng, S., & Salz, T. (2026). The Effects of Generative AI on High-Skilled Work: Evidence from Three Field Experiments with Software Developers. Management Science. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2025.00535>
4. OECD. (2025). The Effects of Generative AI on Productivity, Innovation and Entrepreneurship. OECD Artificial Intelligence Papers. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/06/the-effects-of-generative-ai-on-productivity-innovation-and-entrepreneurship_da1d085d/b21df222-en.pdf
5. Amaral, J. V., & Guerreiro, R. (2018). Reflections on cost-based pricing and competition-based pricing: the gap may not be so deep. Revista de Contabilidade e Organizações, 12, e143924. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2018.143924>
6. De Toni, D., Milan, G. S., Saciloto, E. B., & Larentis, F. (2017). Pricing strategies and levels and their impact on corporate profitability. Revista de Administração, 52(2), 120–133. <https://doi.org/10.1016/j.rausp.2016.12.004>
7. PRO360. (2025). 架設電商網站要多少錢？購物網站架設費用總整理. https://www.pro360.com.tw/price/shopping_web
8. 出任務. (2026). 電商網站開發費用多少？2026最新行情與影響報價原因. <https://www.tasker.com.tw/price/ecommerce-development>
9. 戰國策. (2026). 網頁設計費用行情：2026報價多少合理？完整拆解. <https://www.nss.com.tw/website-design-quotation>
10. PixelCake. (2026). 網站設計費用怎麼估？2026臺灣企業官網到購物網站報價判斷. <https://pixelcake.com.tw/posts/website-design-cost/>
11. Webs網頁設計. (2026). 網頁設計報價費用. <https://www.webs.com.tw/webdesign-price.html>

資料、AI使用與授權

研究資料包包含18筆公開報價編碼、四級定價情境、三種token成本情境、分析程式與結果JSON。生成式AI協助來源搜尋、資料整理、程式、草稿與版面；作者對來源選擇、假設、計算、解讀及更正負責。

作者可能提供網站規劃或開發服務，並可能因本文提出的定價觀點而間接受益。

本研究與OpenAI及文中提及的網站或企業不存在隸屬、合作、贊助或認可關係。文中商標及名稱僅用於辨識研究對象。 本文不是邀請同業共同採用、協議或維持特定價格。

作者原創分析、文字編排、研究程式及原創圖表依Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) 公開；第三方網站、商標、網址、資料及引用內容仍依原權利狀態與來源條款。DOI：<https://doi.org/10.5281/zenodo.21337982>。